



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 60857-06-14 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

לפני כב' השופט עופר גרוסקופף

יצחק דבש

התובע

ע"י באת הכוח המייצגת עו"ד מרים זקבך

נגד

מועצה מקומית באר יעקב

הנתבעת

ע"י בא כוחה עו"ד יובל דמול

1

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

2

3 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה שניתן אישור לנהלה כייצוגית (להלן: "**הסדר הפשרה**").
4 עניינה של התובענה בטענה כי הנתבעת, המועצה המקומית באר יעקב, גבתה היטלי ביוב בסכומים
5 העולים על המותר לה על פי דין, וזאת מאחר שהוסיפה לתעריפים של היטלי הביוב הפרשי הצמדה
6 למדד המחירים לצרכן שלא כדין. מהטעמים שיפורטו להלן מצאתי שיש לאשר את הסדר הפשרה,
7 ולתת לו תוקף של פסק דין.

8

9

רקע

10

11 1. התובענה שלפניי הוגשה ביום 29.6.2014 לבית המשפט לעניינים מנהליים, וזאת בהתאם לסעיף
12 5(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, בהיותה בקשה להשבת סכומים שגבתה רשות
13 ציבורית כמס, אגרה או תשלום חובה אחר, אשר האפשרות לנהלה כייצוגית מוסדרת בפריט
14 ה- 11 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

15

16 2. התובע, המחזיק בנכס מקרקעין המצוי בבאר יעקב, נדרש על ידי המועצה המקומית באר יעקב,
17 המהווה רשות מקומית שטרם הוקם בה תאגיד מים וביוב, לשלם היטלי ביוב כתנאי לקבלת
18 היתר בנייה בנכס. התובע שילם את היטלי הביוב לנתבעת בהתאם לסכומים בהם נקבה, ואולם
19 לשיטתו סכומים אלו עולים על הסכומים המותרים לגביה על פי הדין. הטעם לכך הוא
20 שהתעריפים על פיהם חויב התובע בהיטלי ביוב כללו הפרשי הצמדה המתייחסים לתקופה
21 שלאחר ה- 23.7.2009 (להלן: "**המועד הקובע**"), וזאת למרות שהנתבעת אינה רשאית לעדכן
22 את התעריפים של "שירותים בתחום הביוב" ללא אישור מועצת המים בהתאם להוראת סעיף
23 76(ב) לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-
24 2010), תשס"ט – 2009 (להלן: "**הוראת המעבר**") ו- "**חוק ההתייעלות 2009**", בהתאמה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 60857-06-14 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

1 ויובהר, על פי הוראת המעבר שבחוק ההתייעלות 2009 רשות מקומית שטרם הוקם בה תאגיד
2 מים וביוב רשאית להמשיך לגבות אגרות בעד שירותים בתחום הביוב שהיא מעניקה, ואולם
3 זאת רק בהתאם לתעריפים שנהגו עד למועד הקובע, אלא אם עודכנו התעריפים הללו על ידי
4 מועצת המים והביוב לפי מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה או
5 לפי מדד אחר שקבעה מועצת המים. המשיבה היא, כאמור, רשות מקומית שטרם הוקם בה
6 תאגיד ביוב, והיא ממשיכה על כן במתן השירותים בתחום הביוב בעצמה, ובגביית אגרות על
7 פי התעריפים שנהגו עד למועד הקובע. עם זאת, המשיבה העלתה את התעריפים בתחום הביוב
8 בשיעור מדד המחירים לצרכן מבלי שפנתה בבקשה לאשר לה לעשות כן למועצת המים והביוב,
9 וממילא מבלי שניתן אישור המועצה להעלאה. מכאן הטענה שהעלאת תעריפי היטלי הביוב
10 בגובה מדד המחירים לצרכן נעשתה שלא כדין, ושעל הרשות להשיב את גביית היתר שביצעה
11 מכוחה.

12
13 להשלמת התמונה, ועל מנת שלא יתמה הקורא, יובהר כי המגבלות האמורות הוטלו על רשויות
14 מקומיות שטרם הקימו תאגידי מים וביוב בכוונת מכוון, על מנת לתמרץ רשויות אלו לשתף
15 פעולה עם הרפורמה במשק המים, דהיינו להעביר את האחריות לנושאי המים והביוב לתאגידי
16 מים וביוב.

17
18 3. המשיבה לא כפרה בכך שהעלתה את התעריפים של היטלי הביוב בהתאם לעליית מדד
19 המחירים לצרכן גם לאחר המועד הקובע, ואולם לשיטתה העלאה זו נעשתה כדין, שכן לפי
20 פרשנותה להוראת המעבר, החלה על "שירותים בתחום הביוב", זו נוגעת רק לאגרות
21 המשולמות בעבור שירותים שוטפים הניתנים לתושבים (דהיינו, אגרות ביוב) ואין היא
22 מתייחסת לאגרות המשולמות בגין הקמת התשתיות (דהיינו, היטלי ביוב). לאור הבחנה זו
23 הבהירה המשיבה כי היא אומנם מסרה הודעת חדילה בתובענה שהוגשה נגדה ביחס להצמדת
24 תעריפי אגרות הביוב לאחר המועד הקובע (ראו ת"צ (מרכז) 47336-09-13 שחורי נ' מועצה
25 מקומית באר יעקב. פסק דין המאשר את הודעת החדילה ניתן על ידי חברתי, השופטת מיכל
26 נד"ב ביום 24.6.2014), אולם היא עומדת על טענתה שעדכון היטלי הביוב בגובה מדד המחירים
27 לצרכן נעשה כדין במסגרת ההליך בו עסקינן.

28
29 4. המחלוקת המרכזית בין הצדדים לתובענה שלפניי נוגעת אפוא לשאלה משפטית – האם הוראת
30 המעבר, האוסרת על עדכון התעריפים ביחס ל"שירותים בתחום הביוב" אלא על פי החלטת
31 מועצת המים והביוב (החלטה שאין חולק כי לא התקבלה), חלה רק על אגרות ביוב או גם על
32 היטלי ביוב. לאחר שקיבלתי ביחס לשאלה זו את עמדת הרגולטור הרלוונטי (רשות המים),
33 אשר צידדה בעמדת התובע, נתתי ביום 18.2.2016 החלטה בבקשת האישור, במסגרתה הוכרעה
34 השאלה המשפטית האמורה (להלן: "החלטת האישור").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 14-06-60857 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

- 1 ודוק, בהחלטת האישור הובהר כי המקרה שלפניי הוא אחד מאותם מקרים חריגים בהם ראוי
2 להכריע בשאלה משפטית משותפת כבר בשלב בקשת האישור. וכך נאמר בעניין זה בפסקה 22
3 של החלטת האישור:
4
- 5 המדובר בשאלה משפטית מובהקת, אשר הצדדים טענו לגביה הן במסגרת כתבי
6 טענותיהם והן בסיכומיהם, והתקבלה לגביה גם עמדת הרגולטור הרלוונטי
7 (ולצדדים ניתנה אפשרות להתייחס אליה בסיכומיהם). במצב דברים זה, ובשים לב
8 להיקפו הכספי המוגבל של הסכסוך, סברתי כי הכרעה במחלוקת לגופה תביא
9 לייעול הדיון, ועשויה לחסוך מהצדדים עלויות התדיינות מיותרות (לשיקולים
10 אותם) [ראוי לשקול בשאלה מתי ראוי להכריע בשאלה משפטית כבר במסגרת
11 החלטה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית ראו ת"צ (מרכז) 11-10-16584 פלג נ'
12 פריגו ישראל פרמצבטיקה בע"מ, פסקה 70 (החלטה בבקשת האישור ניתנה ב-
13 20.5.2015)].
14
- 15 5. בהחלטת האישור נקבע כי פרשנותה הנכונה של הוראת המעבר היא כעמדת התובעת ורשות
16 המים, דהיינו שהוראה זו חלה הן ביחס לאגרות ביוב והן ביחס להיטלי ביוב. מספר שיקולים
17 שלובים הובילו למסקנה זו: ראשית, לשונה הרחבה של הוראת המעבר ("שירותים בתחום
18 הביוב שנותנת רשות מקומית"); שנית, תכלית הוראת המעבר, קביעת הסדר מעבר בעקבות
19 ביטול הפרק העוסק ב"היטל ביוב ואגרת ביוב" בחוק הרשויות המקומיות (ביוב), תשכ"ב –
20 1962 במסגרת חוק ההתייעלות 2009; שלישית, תכלית חוק ההתייעלות 2009, "לאזן בין הרצון
21 לעודד רשויות מקומיות לפעול להשגת יעדי הרפורמה (דהיינו העברת הטיפול בנושא המים
22 והביוב לתאגידי מים וביוב), לבין ההכרח לאפשר את המשך הפעילות בתחומים אלו"
23 (להנמקה המלאה ראו פסקאות 23 – 25 להחלטת האישור).
24
- 25 6. לאור קביעה זו אושרה הבקשה לניהול התובענה כייצוגית, תוך שנקבע כי חברי הקבוצה יהיו
26 "כל תושבי באר יעקב אשר חויבו בהיטל ביוב החל מיום 29.6.2012 (שנתיים לפני יום הגשת
27 התובענה) ואילך"; כי עילת התביעה תהיה "הצמדת תעריף היטלי הביוב למדד לאחר המועד
28 הקובע (23.7.2009) וזאת בניגוד להוראת סעיף 76(ב) [לחוק ההתייעלות 2009]"; וכי הסעדים
29 הנתבעים יהיו "השבת כספים שנגבו שלא כדין מחברי הקבוצה בתוספת הפרשי הצמדה
30 וריבית". כן הוריתי שהנתבעת תשלם לבאת הכוח המייצגת 25 אלף ש"ח בתוספת מע"מ.
31
- 32 7. לאחר מתן החלטת האישור ניהלו הצדדים משא ומתן ממושך, במהלכו הסתייעו גם במגשר,
33 עו"ד עופר שפיר. בסיום המשא ומתן הודיעו הצדדים ביום 6.3.2017 כי הגיעו להסדר הפשרה,
34 שלאישורו אני נדרש בפסק דין זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 60857-06-14 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

8. הסדר הפשרה פורסם להתייחסויות בהתאם להחלטתי מיום 7.3.2017, ונקבע לדיון ליום 25.5.2017. עד למועד הדיון לא התקבלו כל התנגדויות או בקשות ליציאה מהקבוצה. באת כוח היועמ"ש, עו"ד הדר מורג, ביקשה ארכה להגשת עמדתה, וביום 29.10.2017, לאחר מספר ארכות, הודיעה כי "לא נמצא לנכון להעיר על הבקשה לאישור הסדר הפשרה אשר הוגש מטעם הצדדים בתיק שבכותרת".

להשלמת התמונה יצויין כי ביום 18.5.2016, דהיינו לאחר מתן החלטת האישור ובטרם סוכם הסדר הפשרה, הודיעו שלושה מחברי הקבוצה, צבי צרפתי ובניו חברה לבנין ולקבלנות (1983) בע"מ, שיכון ובינוי נדל"ן בע"מ ושיכון ובינוי נדל"ן (השקעות ביזום) בע"מ, באמצעות עורכי הדין מיכאל רוזן ושלומי ברקאי, כי מאחר והם מנהלים נגד המשיבה הליכים משפטיים נפרדים הן בעילה נושא הליך זה והן בעילות אחרות, הם מבקשים לצאת מהקבוצה. בקשתם זו התקבלה בהחלטת בית המשפט מאותו יום, ועל כן אין לראות במגישי ההודעה חלק מהקבוצה בשמה מנוהלת התובענה (להלן: "שלוש החברות שהוחרגו מההליך").

9. עד כאן הרקע העובדתי להסדר הפשרה. ומכאן לתיאור הסדר הפשרה והטעמים לאישורו.

עיקרי הסדר הפשרה

10. הסדר הפשרה בתיק זה הוא הסדר פשוט יחסית, הכולל שני חלקים:

ביחס לתקופה שקדמה ליולי 2016, הרי שהנתבעת תשיב לחברי הקבוצה סכום כולל של 2.4 מיליון ש"ח, אשר יחולקו ביניהם באופן יחסי בהתאם לחלקם בגביה העודפת על פי הודעת המועצה מיום 17.7.2016 (להודעה זו, שהוגשה לתיק בית המשפט, צורף דו"ח של רו"ח קריסטיאן גובראן, רואה החשבון של הנתבעת, במסגרתו פורטו הפרשי ההצמדה שנגבו ביתר בערכים נומינאליים וראליים. להלן תכונה ההודעה, והדו"ח שצורף לה, "הודעת המועצה"). יצויין כי על פי הודעת המועצה מיום 17.7.2016 הסכומים שנגבו בגין הפרשי ההצמדה שנגבו ביחס להיטלי הביוב בתקופה שבין 29.6.2012 (שנתיים לפני הגשת התובענה) לבין 11.7.2016 הסתכמו ב- 3,370,079 ש"ח בערכים נומינאליים, ו- 3,719,825 ש"ח לפי ריבית חוק הרשויות המקומיות (ריבית והפרשי הצמדה על תשלומי חובה), תש"ס – 1980. מכאן שההשבה מהווה 71.2% בערכים נומינאליים, ו- 64.5% בערכים ריאליים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 60857-06-14 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

1 על פי הסדר הפשרה ההשבה תבוצע בתוך 30 יום מהמועד בו יאושר הסדר הפשרה באמצעות
2 המחאה בנקאית שתימסר לידי כל נישום שחוייב ביתר. דיווח על ההשבה שבוצעה, בצירוף
3 אסמכתאות המעידות על ביצוע ההשבה בפועל לכלל הנישומים, ימסרו לבאת הכוח המייצגת
4 בתוך 14 יום ממועד ביצוע ההשבה.

5
6 **הערה:** למיטב הבנתי, הסכומים האמורים כוללים גם את התשלום לשלוש החברות שהוחרגו
7 מההליך. בדיון בהסדר הפשרה שהתקיים ביום 25.5.2017 נמסר על ידי ב"כ הנתבעת כי
8 במסגרת פשרה המתגבשת עם שלוש החברות שהוחרגו מההליך הכוונה היא להחיל עליהן את
9 אותו הסדר שגובש בתיק זה ביחס לרכיב ההצמדה שנתבע על ידן.

10
11 **ביחס לתקופה שמיולי 2016 ואילך** – המועצה המקומית באר יעקב הצהירה כי החל מחודש
12 יולי 2016 עידכנה את התעריפים הנגבים על ידה ביחס להיטלי ביוב, באופן שממועד זה
13 החיובים המושגים על הנישומים תואמים את החלטת האישור, דהיינו אין הם עולים על
14 התעריף שנהג במועד הקובע, אלא ככל שינתן לכך אישור של מועצת המים והביוב, בהתאם
15 לאמור בהוראת המעבר.

16
17 11. בהסדר הפשרה נקבע כי הוא יהווה ויתור של כל חברי הקבוצה (למעט אלו שמסרו הודעות
18 פרישה) כלפי הנתבעת "באופן סופי ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או העילות
19 הנובעים ו/או הכרוכים עם איזה מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בתביעה ובבקשה
20 לאישור". לאור כלליות נוסח זה, מובהר כי הסדר הפשרה יותר מעשה בית דין, ומהווה ויתור,
21 אך ורק ביחס לטענות הנוגעות להצמדת התעריף ביחס להיטלי ביוב בניגוד להוראת המעבר
22 שבחוק ההתייעלות 2009.

23
24 12. בנוסף המליצו הצדדים כי שכר הטרחה לבאת הכוח המייצגת והגמול למבקש יעמדו על 300
25 אלף ש"ח (דהיינו 12.5% מסכום ההשבה), אשר יתחלקו כך: הגמול יהיה 30 אלף ש"ח, ושכר
26 הטרחה 270,000 ש"ח בתוספת מע"מ.

אישור הסדר הפשרה

27
28
29
30 13. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה הגעתי למסקנה כי יש לאשרו, בהיותו הסדר "ראוי הוגן וסביר
31 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", העומד בתנאי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות. להלן
32 עיקרי הטעמים למסקנה זו:
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 14-06-60857-06 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

- 1 א. הסדר הפשרה מבוסס על השבה בעין לחברי הקבוצה של 64.5% מהסכום שהיה עשוי
2 להתקבל בתום ההליך (ואם מביאים בחשבון גם את הגמול ושכר הטרחה, המדובר
3 בתשלום של כ- 80% בערכים נומינאליים וכ- 72.5% בערכים ריאליים). פשרה זו
4 משקללת באופן ראוי להערכתי את סיכויי התביעה הגבוהים מאד, עם הסיכונים
5 הכרוכים בהמשך ניהול ההליך מבחינת הקבוצה. בהקשר זה הדגישו הצדדים, ובדין
6 הדגישו, כי הנתבעת היא רשות מקומית המצוייה בקשיים כלכליים, ומונה לה חשב
7 מלווה מטעם משרד הפנים מאז חודש יוני 2013, כך שלהיפרעות מהירה ממנה יש יתרון
8 משמעותי מבחינת חברי הקבוצה על פני החלופה של המשך ניהול ההליך.
9
- 10 ב. הסדר הפשרה מתייחס לא רק לגביה בתקופה של 24 חודשים קודם למועד הגשת
11 התובענה, אלא גם לגביה בתקופה שלאחר הגשת התובענה, ובכך מטיב עם חברי
12 הקבוצה בהשוואה להוראת סעיף 21 לחוק תובענות ייצוגיות (ראו ע"מ 7741/15
13 **מנירב נ' מדינת ישראל – רשות המיסים**, פסקאות 39- 57 (ניתן ב- 22.10.2017)).
14
- 15 ג. ההשבה במסגרת הסדר הפשרה תבוצע באופן פשוט, יעיל ומהיר ישירות לחברי
16 הקבוצה. באת הכוח המייצגת תוודא כי ההשבה אכן בוצעה בפועל.
17
- 18 ד. הסדר הפשרה כולל התחייבות של הנתבעת להפסקת הגביה הבלתי חוקית מיולי 2016
19 ואילך, ובכך מגן על האינטרס הציבורי החשוב כי גביית המיסים תבוצע על פי דין,
20 וכדין, העומד ביסוד הוראת סעיף 1(א) לחוק יסוד: משק המדינה: **"מיסים, מילואות**
21 **חובה ותשלומי חובה אחרים לא יוטלו, ושיעוריהם לא ישונו, אלא בחוק או על פיו;**
22 **הוא הדין לגבי אגרות"**.
23
- 24 ה. לא התקבלו התנגדויות להסדר הפשרה, או בקשות ליציאה מהקבוצה בעקבותיו. אף
25 באת כוח היועץ המשפטי לממשלה לא הביעה כל הסתייגות מהסדר הפשרה.
26
- 27 **מינוי בודק**
28
- 29 14. במקרה שלפניי מצאתי כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק. שיעור הפשרה הוא
30 עניין פשוט לבדיקה, הנגזר בעיקר מסיכויי התביעה ומהחסרונות הכרוכים בהמשך ניהולה
31 מבחינת חברי הקבוצה. לעניין גובה סכומי ההשבה, הרי שהם תוצאה של תחשיב חשבונאי
32 פשוט, אשר נערך במקרה זה על ידי רואה חשבון חיצוני, שהועסק על ידי הנתבעת. בנסיבות אלו
33 אין טעם להכביר הוצאות על ידי מינוי בודק.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 60857-06-14 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

שכר טרחה וגמול

15. הצדדים המליצו כאמור על שכר טרחה וגמול המהווים 12.5% מגובה ההשבה, והבהירו כי סכומים אלו "הופחתו אף הם ביחס למבחני הפסיקה נוכח מצבה הכלכלי הקשה של [הנתבעת]". גם בעניין זה נראית לי עמדת הצדדים נכונה וראויה, ולפיכך אני מאשר לתובע גמול בשיעור של 30,000 ש"ח ולבאת הכוח המייצגת שכר טרחה של 270 אלף ש"ח בתוספת מע"מ (למען הסר ספק מובהר כי סכום זה יתווסף לסכום שנפסק לבאת הכוח המייצגת בהחלטת האישור).

סוף דבר

16. לאור האמור, הריני מאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.

17. באת הכוח המייצגת תפקח על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבאת הכוח המייצגת, והיא תטפל בפנייתו מול הנתבעת מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.

18. הנתבעת תשלח לכל אחד מחברי הקבוצה עותק של ההודעה בדבר הסדר הפשרה (ללא נספחים) ופסק דין זה, בצירוף המחאה על הסכום המגיע לו בתוך 30 יום ממתן פסק דין זה. הנתבעת רשאית לצרף למשלוח מכתב לוואי בנוסח שיתואם עם באת הכוח המייצגת.

הערה: הנתבעת מתבקשת לבוא בדברים עם בא כוחן של שלוש החברות שהוחרגו מההליך על מנת לברר האם הן מעוניינות כי תבצע את ההחזרים באופן האמור לעיל גם לידיהן. ככל ששלוש החברות שהוחרגו מההליך יבחרו בכך, יראו אותן כחלק מחברי הקבוצה, לרבות לעניין תחולת הוויתור ומעשה בית דין.

19. הנתבעת תדאג להציב בתוך 14 יום את הסדר הפשרה (לרבות נספחים) ופסק דין זה באתר האינטרנט שלה, כאשר ההפניה למקום הפירסום תעשה מדף הבית של המשיבה באופן בולט, תחת הכותרת "הסדר פשרה בת"צ 60857-06-14 בעניין גביית היטלי ביוב".

20. ביצוע האמור בפסקאות 18 ו-19 לעיל יחשב כפרסום אישור הסדר הפשרה.

21. הנתבעת תמסור עד ליום 31.12.2017 הודעה לבית המשפט בדבר ביצוע הסדר הפשרה. להודעה זו יצורף אישור רואה חשבון בדבר ביצוע ההשבה בפועל לחברי הקבוצה. מובהר בזאת כי ככל



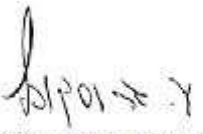
בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 60857-06-14 דבש נ' מועצה מקומית באר יעקב

- 1 שיהיו חברי קבוצה שלא ניתן יהיה לאתרם, או שלא יממשו את ההמחאות, ימסר דיווח על כך
2 לבית המשפט במסגרת ההודעה בדבר ביצוע הסדר הפרשה, וכי בית המשפט הוא שיורה כיצד
3 לנהוג ביתרת הכספים שלא הושבה לחברי הקבוצה.
4
5 22. הנתבעת תשלם את הגמול לתובע המייצג ומחצית משכר הטרחה לבאת הכוח המייצגת בתוך
6 30 יום ממועד מתן פסק דין זה. יתרת שכר הטרחה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית על פי דין,
7 ישולמו לבאת הכוח המייצגת לאחר שיינתן אישור בית המשפט בדבר ביצוע הסדר הפרשה.
8
9 23. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות
10 הייצוגיות.

תז"פ 1.1.2018.

ניתן היום, י"א חשוון תשע"ח, 31 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.


עופר גרוסקופף, שופט

+

